

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ДОГОВОР В СИСТЕМЕ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация.

Актуальность и цели исследования. Договор традиционно используют в гражданском и трудовом праве. Теория административного договора является сравнительно молодой, она насчитывает меньше века. Ряд рассматриваемых в статье положений восприняты из работ ученых начала XX в. и 1960–1980-х гг. На сегодняшний день степень теоретической разработанности данной проблемы такова, что можно говорить о теории административного договора, находящейся на стадии развития. Цель работы – провести сравнительную характеристику административного договора с другими видами договоров и показать возможность использования договорных отношений в административном праве.

Материалы и методы. Поставленная цель была достигнута на основе сравнительного анализа административного договора с гражданско-правовым, трудовым договором и административным актом. В работе используются методы исторического и сравнительного правоведения при рассмотрении различных видов договоров. Выводы делаются с использованием общенаучного диалектического метода познания, с присущими ему логическими средствами: анализом и синтезом.

Результаты. Исследованы исторические предпосылки применения административного договора в России и особенности административного договора, отличающие его от договоров частного права.

Выводы. Административный договор активно применяется на практике органами государства и имеет отличную от частноправовых договоров природу и соответствующие особенности.

Ключевые слова: административный договор, административное соглашение, публичный договор, гражданско-правовой договор, трудовой договор, трудовой контракт.

N. S. Klimkin

ADMINISTRATIVE CONTRACT IN THE SYSTEM OF CONTRACTUAL RELATIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract.

Background. The contract is traditionally used in civil and labour law. The theory of the administrative contract is relatively new, it was invented less than a century ago. A number of provisions considered in the article is taken from the works by the scientists of the early 20th century and 1960s and 1980's. Today the degree of theoretical elaboration of the problems is in condition that it is possible to speak about the theory of the administrative contract being at the stage of development. The purpose of the work is to compare the administrative agreements with other types of contracts and to show the possibility of using contractual relations in the administrative law.

Materials and methods. The purpose was achieved on the basis of the comparative analysis of the administrative contract with the civil law, labor contract and the administrative act. The author used the methods of historical and comparative law

considering different types of contracts. Conclusions were made using the general scientific dialectical method of cognition with its inherent logical means: analysis and synthesis.

Results. The author researched the historical background of application of the administrative contract in Russia and the distinctive features of the administrative contract compared to the contracts of private law.

Conclusions. The administrative contract is actively applied in practice by the state bodies and has distinctive nature and relevant characteristics compared to the private-law contracts.

Key words: administrative contract, agreement, contract, civil law agreement, employment agreement, employment contract.

Функционирование административного договора как научная проблема рассматривалось учеными с начала XX в. Применительно к административному праву долгое время было незыблемым мнение о том, что договоры источниками административного права не являются и в качестве юридической формы в процессе государственного управления, т.е. исполнительной и распорядительной деятельности государства, не могут применяться [1, с. 57]. Однако все больше ученых-административистов считают своим долгом принять участие в разработке концепции законодательного регулирования административного договора в Российской Федерации [2–6]. Главное заключается в объективных причинах возрастания роли договорного регулирования. Если раньше договорные отношения были характерны преимущественно для гражданского, трудового, семейного права, то ныне картина меняется [7, с. 160]. На сегодняшний день степень теоретической разработанности проблемы такова, что мы имеем право говорить о теории административного договора, находящейся на стадии развития [8, с. 5].

На стадии формирования теории всегда может быть чрезвычайно полезен опыт тех стран, в которых административный договор давно используется в повседневных отношениях и само его существование не подвергается сомнениям. Во многих западноевропейских странах большая часть административных договоров, заключаемых от имени органов государственного управления, выходит за пределы норм частного права, эти договоры являются административными контрактами и подпадают под различные нормы обязательственного права, содержащиеся в Гражданском, а частью в Торговом кодексе. Наиболее доступна нам для изучения информация о формах административной деятельности Франции [9] и Германии [10]. В обеих странах вопросы административного договора отличаются достаточно высокой степенью теоретической и практической разработанности. Кроме того, теория имеет под собой реальную законодательную базу. Большая часть договоров, заключаемых администрацией Франции, носит название административных контрактов и, хотя регулируется нормами общего (гражданского) права и торгового права, приобретает специфические черты, выводящие их за рамки частного права. Во Франции, чтобы договор был классифицирован как административный, он должен обладать хотя бы одним из двух признаков: или содержать особые условия, выводящие его за рамки общего (т.е. частного) права, или (и) иметь своей целью осуществление публичной службы [11, с. 166–168].

В ФРГ административный договор урегулирован Административно-процессуальным законом от 25 мая 1976 г., включающим раздел «Публично-

правовой договор». Согласно параграфу 62 данного процессуального закона устанавливается возможность использования некоторых положений Гражданского кодекса, дополняющих и уточняющих правовое регулирование административно-договорных отношений. Административно-процессуальный закон устанавливает лишь принципиальные положения административного договора. В нем не содержатся отдельные нормы, устанавливающие компетенцию местных органов управления по заключению административных договоров, вопросам подведомственности и др. Поскольку АПК ФРГ не включает в себя аналогичные с гражданско-правовыми нормами установления, то в отдельных случаях возникает потребность в применении аналогии права. Нормы гражданского права можно применять и в сфере административных договоров, необходимо лишь в каждом конкретном случае проверить, имеются ли предпосылки для применения аналогии закона [12, с. 472–474]. Таким образом, в отдельных европейских странах получило развитие законодательное закрепление применения административных договоров.

В России одно из первых упоминаний об административном договоре встречается в учебнике административного права, изданном в 1908 г. Автор данного учебника В. В. Ивановский, рассуждая о сфере публично-правовых отношений между органами власти и гражданами, писал, что такие отношения возникают или по обоюдному согласию, или принудительно. Как пример соглашения он приводит поступление на государственную службу: «Частные лица добровольно и свободно, по соглашению с органами власти, вступают в отправлении служебных обязанностей; однако раз вступление сделано, возникают уже публично-правовые отношения должностных лиц, с одной стороны, к разного рода государственным учреждениям, с другой – к частным лицам» [13, с. 350–351]. Таким образом, автор делает вывод, что если результатом соглашения становится возникновение публично-правовых отношений, то само соглашение имеет публично-правовую (в данном случае административно-правовую) природу.

После 1917 г. темы административного договора касались в своих трудах А. И. Елистратов [14, с. 95] и В. Л. Кобалевский [15, с. 136, 137]. Они писали в своих трудах о применимости договорного начала и в советском административном праве. Непосредственно проблеме административного договора в 1928 г. была посвящена статья К. Сперанской «Об административном договоре». По мнению К. Сперанской, публичные соглашения заключаются и между неравноправными партнерами. Это административные договоры между административным органом и частным лицом или частной организацией [16].

В конце 30-х гг. XX в. административное право было исключено из планов учебных заведений СССР и, соответственно, на термин «административный договор» и саму теорию был наложен своеобразный запрет. Последующее упоминание этой проблемы появилось в сообщении Ц. А. Ямпольской «О теории административного договора», опубликованном в 1966 г. Анализируя в своей публикации статью болгарского академика Петко Стайнова «Теория административных договоров и социалистическое право», Ц. А. Ямпольская пишет, что тема, как будто бы находившаяся на втором эшелоне правовой науки, неожиданно оказалась на редкость актуальной и нужной [17, с. 132]. Еще одно упоминание о проблеме административного

договора встречается в работе В. И. Новоселова «К вопросу об административных договорах», опубликованной в 1969 г. Задаваясь вопросом о равенстве сторон в административном договоре, В. И. Новоселов считал его содержащим в себе элементы и властеподчинения, и равноправия [18]. Таким образом, развитию теории административного договора в СССР не уделялось должного внимания. По мнению известного в России и за рубежом профессора Ю. Н. Старилова, «за 70 с лишним лет существования советской власти проблема административного договора не стала предметом особого внимания ни законодателей, ни практиков, ни ученых-юристов» [12, с. 448].

После 1991 г., учитывая изменившуюся политическую ситуацию в стране, договоры стали широко применяться различными отраслями права, включая конституционное и административное. В частности, на этот процесс указывает А. В. Петухов: «...с февраля 1994 г. по май 2000 г. – период заключения договоров между центром и субъектами РФ. В России складывается конституционно-договорная модель федерализма, когда некоторые субъекты Федерации выстраивают свои отношения с центром не только на основе Конституции РФ, но и при помощи заключенных с федеральным центром договоров, зачастую во многом не соответствующих действующей Конституции. С января 1996 г. договорный процесс вступает в новую фазу. Интенсивность его ведения приобретает постоянно нарастающий характер. Субъекты фактически считают свои полномочия выше Конституции РФ, которая не действует в полном объеме, что ставит вопрос о суверенитете Российского государства. В этот период было заключено около 50 договоров, подписано от 5 до 15 соглашений к каждому» [19, с. 6–7]. В данный период ряд ученых ставят вопрос о законодательном закреплении применения административных договоров в Российской Федерации. В частности, за скорейшую разработку концепции административного договора высказывались В. Г. Розенфельд, Ю. Н. Старилов, Ю. А. Тихомиров и др. [20; 21, с. 30]. Ю. Н. Старилов предложил модель Федерального закона «Об административном договоре в Российской Федерации», включающего в себя четыре главы: 1) «Общие положения»; 2) «Административно-правовое производство»; 3) «Противоправность административно-правового договора и ее правовые последствия»; 4) «Ответственность участников административно-правового договора» [8, с. 209]. Данный модельный закон является в России одной из первых попыток сформировать общую теорию применения административных договоров, однако детальной разработки и внедрения он не получил.

Следует отметить, что среди ученых нет единства в употреблении терминологии рассматриваемого правового института. Так, А. В. Демин отмечает, что наряду с термином «административный договор» используются и другие, а именно: административный контракт, административно-правовое соглашение, публично-правовая сделка, координационное соглашение, ведомственное соглашение, управленческий договор, государственный контракт (договор), а также просто контракт, договор, соглашение, договоренность [22, с. 21].

В юридической литературе термин «административный договор» обычно употребляется для обозначения соответствующих отношений между органом государства и гражданином, а термин же «административное соглашение» используется для обозначения такого рода отношений между двумя

коллективными субъектами административного права. Наличие лишь отдельных элементов договорного характера в рассматриваемых случаях дает основания для того, чтобы для их обобщенного обозначения употреблять термин «административно-правовые соглашения». В настоящее время такого рода соглашения заложены в основание контрактной системы замещения должностей в Вооруженных силах, при формировании администрации государственных объединений и предприятий и т.п. При этом контракт содержит в себе не только обычные для трудовых отношений элементы, но и определяет объем исполнительных функций и соответствующих им полномочий, что весьма важно с административно-правовых позиций. Как видим, ученые-административисты, используя тот или иной термин, исходят из своего внутреннего убеждения в смысловой целесообразности.

Существуют разные типы договоров, но им всем присущи общие принципы договорного регулирования. Это: 1) диспозитивность правового регулирования (свобода договорных условий); 2) автономия воли (добровольность заключения) договаривающихся сторон; 3) формально-юридическое равноправие договаривающихся сторон; 4) эквивалентный характер; 5) взаимная ответственность сторон, выражаемая словами: «договор есть закон для сторон» и «заключил договор – исполний». Вышеупомянутые общие принципы договорного права действуют по отношению к административным договорам с определенными ограничениями, обусловленными особенностями административно-правового регулирования. Упомянутые особенности заложены в определении административного договора, данного различными учеными. Так, Д. Н. Бахрах дает следующее определение: административный договор – это основанный на административно-правовых нормах и выработанный в результате добровольного согласования воли двух (либо более) субъектов административного права, одним из которых всегда выступает субъект государственной власти, многосторонний акт, устанавливающий (прекращающий, изменяющий) взаимные права и обязанности его участников [23, с. 171–173].

Наиболее полное определение административного договора было дано В. А. Юсуповым, который характеризует административный договор как «определенное актами административного права соглашение двух или более субъектов, из которых один или все являются обязательно органами государственного управления либо их законными представителями. Это соглашение направлено на установление, изменение или прекращение административных прав и обязанностей у органов государственного управления, субъективных имущественных или неимущественных прав у граждан и их социальных формирований» [24, с. 73]. В. И. Новоселов включает в качестве одного из субъектов соглашения по административному договору орган местного самоуправления: «Административный договор – соглашение между исполнительным органом государственной власти или местного самоуправления, с одной стороны, и гражданином, предприятием либо иным субъектом, с другой стороны, об осуществлении деятельности, имеющей обоюдное значение для государства либо местного самоуправления и для субъекта исполнительной деятельности по вопросам, входящим во властную компетенцию исполнительного органа» [25, с. 14].

В общем виде понятие административного договора можно сформулировать как соглашение двух или более субъектов административного права, с

помощью которого возникают, изменяются и прекращаются административные правоотношения, при этом одна из сторон – всегда орган или представитель органа административной власти.

Следует отметить, что договор является внеотраслевым институтом и имеет общеправовую ценность. Проведенный А. Ю. Мелеховой анализ юридической литературы показал, что договор как фундаментальная общеправовая категория может использоваться как в сфере частного, так и в сфере публичного права. По ее мнению, в рамках административного права как самостоятельной отрасли российского права необходимо рассматривать административно-правовой договор, который обладает и некоторыми общими чертами, вытекающими из общих принципов договорного регулирования (добровольность заключения; формальное равенство сторон как партнеров; согласие сторон по всем существенным аспектам договора; автономия волеизъявлений субъектов; взаимная ответственность сторон за невыполнение или ненадлежащее исполнение принятых обязательств; законодательное обеспечение договоров, придающее им юридическую силу), и специальными признаками, обусловленными их отраслевой спецификой [26, с. 18].

Для определения сущности административного договора его необходимо отграничивать от других публично-правовых договоров, гражданско-правовых договоров, трудовых договоров и от административных актов. Понятие «публичный договор» является более широким по сравнению с административным договором. Так, в классификации, данной Ю. А. Тихомировым, названы следующие виды договоров: учредительные договоры; компетенционно-разграничительные соглашения; соглашения о делегировании полномочий; программно-политические договоры о дружбе и сотрудничестве; функционально-управленческие соглашения; договоры между государственными и негосударственными структурами; договоры о гражданском соглашении; международные договоры [27, с. 184]. Таким образом, любой административный договор можно рассматривать как публичный, но не все публичные договоры являются административными.

Каковы признаки административного договора, отличающие его от обычного гражданско-правового договора, который в настоящее время выделяют российские правоведы? Д. Н. Бахрах обращает внимание на следующее:

1. Административные договоры имеют, как правило, организационное содержание, их целью является достижение общественно значимых результатов.

2. Административный договор всегда выступает как правовая форма деятельности субъектов, которые обладают определенной степенью самостоятельности в решении соответствующих вопросов, хотя права и обязанности сторон, даже если они не находятся в отношении «власть – подчинение», не равны, поскольку речь идет об управленческих, а не имущественных отношениях. Одной из сторон отношений является участник административного управления, а заключаются они между субъектами административного права.

3. Административный договор в России не обеспечен судебной защитой, и невыполнение одной из сторон или обеими сторонами взятых на себя обязательств не влечет применения имущественных санкций.

4. Административный договор не является совершенно самостоятельной формой управления, но непосредственно связан с административным актом, с осуществлением административным органом своих обязанностей.

5. Нормативной базой административно-договорной практики являются нормы административного, а не гражданского права. При этом общие правила еще не разработаны, а частные нормы содержатся как в законах, так и в подзаконных актах.

6. Административный договор во многих случаях может заменить административный акт.

7. За нарушение договора возможно применение мер различных видов ответственности: общественной, дисциплинарной, политической, материальной, финансовой, не исключено применение и других видов принуждения.

8. По содержанию административные договоры можно подразделить на договоры о компетенции (о разграничении полномочий, их делегировании, о совместной нормотворческой, правоприменительной деятельности), об обслуживании, о выполнении государственных заказов и др. [28, с. 340, 341].

В другой своей работе Д. Н. Бахрах выделяет виды административных договоров по предметному критерию: договоры о компетенции; договоры в сфере управления государственной собственностью; договоры, обеспечивающие государственные нужды (именуемые в законодательстве государственными контрактами); контракты с военнослужащими, студентами, агентами спецслужб; финансовые и налоговые соглашения; договоры о взаимодействии, сотрудничестве; различного рода концессии и инвестиционные соглашения [23, с. 174]. По мнению Ю. Н. Старилова, «выделенная Д. Н. Бахрахом система признаков, характеризующих административный договор, пожалуй, в отечественной литературе прецедентов не имела. В основном с ней можно согласиться, хотя, думается, и в ней не вполне раскрывается содержание административных договоров и административного режима их реализации, а отдельные положения требуют более детального уточнения. Такое положение иным быть и не может, ибо до настоящего времени в России не принят закон об административных договорах либо административно-процессуальный кодекс, регламентирующий административно-договорной процесс» [12, с. 457]. Работа над признаками административного договора показала, что традиционные для гражданского договора признаки: равенство контрагентов в договоре, свобода вступления контрагентов в договорные отношения – подвергаются настолько существенной корректировке применительно к административному договору, что не могут считаться определяющими для него. Такое положение объясняется сохранением администрацией в договоре своего публично-властного статуса и особым назначением административно-договорных отношений. Ряд других признаков: обособленность субъектов договора и обособленность их волеизъявлений, соотношение закона и усмотрения сторон при формировании условий договора – остаются независимыми от отраслевой принадлежности договора.

В процессе создания теории административный договор приобретает также признаки, свойственные именно ему: сочетание публичных и частных интересов в соотношении, позволяющем в первую очередь обеспечивать выполнение органом власти публичных функций (цель, т.е. достижение публично значимого результата, – определяющая черта административного договора), а во вторую – давать возможность невластному субъекту решать с помощью договора свои частные задачи [8, с. 52–53].

Проблеме отличия административного договора от трудового договора был посвящен ряд научных работ [29, 30]. В течение длительного времени

существовало единодушие по вопросу об отнесении договоров, имеющих предметом трудовые отношения, к предмету регулирования трудового права. Однако в последнее десятилетие XX в. были высказаны определенные сомнения по этому поводу в связи с использованием модели, именуемой «трудовым контрактом». Естественно, что сразу же с появлением этой модели возник вопрос о ее отраслевой принадлежности. Так, А. В. Ульянова провела сравнительно-правовой анализ служебного контракта и трудового договора. По ее мнению, служебный контракт и трудовой договор имеют как общие черты и признаки, так и различия. Основой общих черт служебного контракта и трудового договора являются базовые положения Конституции РФ, выражающие принципы свободы труда, запрет дискриминации и принудительного труда, дополняемые в административном праве принципом права на равный доступ к государственной службе и равные условия ее прохождения, а в трудовом праве – принципом свободы трудового договора, другими основными принципами трудового права. Различия и присущие особенности служебного контракта и трудового договора подчеркивают их разную правовую природу, позволяют относить к разным отраслям права, подтверждают выполняемую ими роль (служебный контракт – в сфере гражданской службы, а трудовой договор – в сфере труда), что не исключает в отдельных случаях в силу их общих признаков субсидиарного применения норм трудового права в правовом регулировании государственно-служебных отношений [30]. С изложенным мнением соглашается большинство исследователей этой проблемы.

Немаловажной проблемой является соотношение административного договора с административным актом. Административные договоры служат правовой базой для издания административных актов, заключения индивидуальных договоров, совершения иных юридически значимых действий. Административный договор может находиться в следующих отношениях к административному акту: 1) административный договор заключается непосредственно на основе норм действующего законодательства. В этом случае административный договор существует независимо от административных актов; 2) административный договор заключается на основе акта нормативного характера исполнительной власти; 3) административный договор заключается на основании и во исполнение индивидуального административного акта; 4) административный договор может служить основанием для последующего принятия административных актов, причем как индивидуального, так и нормативного характера; 5) для реализации некоторых управленческих решений по усмотрению государственно-властного субъекта может быть выбран административный договор либо административный акт.

Федеральный закон 2004 г. «О государственной гражданской службе в Российской Федерации» (ч. 1 ст. 26) говорит о том, что «служебный контракт заключается на основе акта государственного органа о назначении на должность гражданской службы». Анализируя данное положение закона, Р. Р. Галимов пишет, что данный порядок первичного издания приказа руководителя государственного органа о назначении гражданина на должность государственной гражданской службы и последующего за ним заключения служебного контракта по юридическому закреплению взаимных прав, обязанностей и ответственности сторон не стыкуется с установленными ст. 68 Трудового кодекса РФ порядком заключения трудового договора. Прием гражданина

(работника) на работу и назначение на конкретную должность осуществляется приказом руководителя органа управления работодателя, изданным на основании заключенного между работодателем и работником трудового договора. В отличие от заключения трудового договора между работодателем и работником в сфере осуществления трудовой деятельности, законодатель совершенно правильно определил порядок совершения последовательных юридических действий по заключению служебного контракта, связанных с осуществлением государственно-управленческих действий государственными гражданскими служащими. В данном случае именно государственный орган выступает нанимателем государственного гражданского служащего и устанавливает последовательность совершения юридических действий по найму работников – государственных гражданских служащих. Акт управления (приказ руководителя) дает юридическую основу заключения служебного контракта, определения правового положения сторон [31, с. 27, 28].

В настоящее время практически ни один из учебников по административному праву не обходит вниманием административный договор [32, 33]. Считается признанным, что это самостоятельный правовой институт административного права. Основываясь на трудах отечественных юристов по теории права, частного права и ряду других отраслевых правовых наук, можно заключить, что договор является универсальной общеправовой категорией и может использоваться во всех отраслях права, включая и административное право. Вместе с тем каждая отраслевая разновидность договора отличается по предмету регулирования и обладает рядом специфических признаков. Административный договор имеет следующие специфические черты: субъектом договора с одной (или двух) стороны является орган государственного управления или уполномоченное должностное лицо; предмет договора должен предусматривать совершение управленческих действий; тесная связь договора с односторонним административным актом; юридической основой договора являются нормы административного права. Таким образом, современное законодательство широко использует административно-правовые соглашения, служебные контракты и другие разновидности административных договоров, что подтверждает актуальность и юридическую значимость рассматриваемого правового института.

Список литературы

1. **Петров, Г. И.** Советское административное право. Часть общая / Г. И. Петров. – Л., 1970. – С. 57.
2. **Абдурахманов, А. А.** Административный договор и его использование в деятельности органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / Абдурахманов А. А. – М., 1996.
3. **Вахидов, А. Т.** Организационно-правовые основы поступления граждан на военную службу по контракту в Вооруженные силы Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / Вахидов А. Т. – М., 1996.
4. **Демин, А. В.** Административные договоры : дис. ... канд. юрид. наук / Демин А. В. – Екатеринбург, 1996.
5. **Климкин, Н. С.** Контракт о службе в органах внутренних дел Российской Федерации: административно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук / Климкин Н. С. – Саратов, 2002.
6. **Щербакова, Л. В.** Административно-договорное обязательство: правовая

- природа и теоретико-прикладные проблемы исполнения : дис. ... канд. юрид. наук / Щербакова Л. В. – Челябинск, 2013.
7. **Тихомиров, Ю. А.** Административное право и процесс: Полный курс / Ю. А. Тихомиров. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Издание. Тихомирова М. Ю., 2008.
 8. **Курчевская, С. В.** Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы : дис. ... к.ю.н. / Курчевская, С. В. – Воронеж, 2002.
 9. **Брэбан, Г.** Французское административное право / Г. Брэбан. – М., 1988.
 10. **Старилов, Ю. Н.** Административный договор: опыт законодательного регулирования в Германии / Ю. Н. Старилов // Государство и право. – 1996. – № 12. – С. 40–52.
 11. **Ведель, Ж.** Административное право Франции / Ж. Ведель. – М., 1973.
 12. **Старилов, Ю. Н.** Курс общего административного права : в 3 т. – М. : НОРМА, 2002. – Т. II.
 13. **Ивановский, В. В.** Российское полицейское (административное) право : учеб. / В. В. Ивановский. – Казань, 1908.
 14. **Елистратов, А. И.** Основные начала административного права / А. И. Елистратов. – М., 1922.
 15. **Кобалевский, В. Л.** Очерки советского административного права / В. Л. Кобалевский. – Киев, 1924.
 16. **Сперанская, К.** Об административном договоре / К. Сперанская // Вестник Верховного Суда СССР. – 1928. – № 3 (12).
 17. **Ямпольская, Ц. А.** О теории административного договора / Ц. А. Ямпольская // Советское государство и право. – 1966. – № 10.
 18. **Новоселов, В. И.** К вопросу об административных договорах / В. И. Новоселов // Правоведение. – 1969. – № 3. – С. 40–45.
 19. **Петухов, А. В.** Эволюция российского федерализма: политико-правовой анализ // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2009. – № 3 (11). – С. 3–11.
 20. **Розенфельд, В. Г.** Проблемы современной теории административного договора / В. Г. Розенфельд, Ю. Н. Старилов // Правоведение. – 1996. – № 4.
 21. **Тихомиров, Ю. А.** Договор как регулятор общественных отношений / Ю. А. Тихомиров // Правоведение. – 1990. – № 5.
 22. **Демин, А. В.** Общие вопросы теории административного договора / А. В. Демин. – Красноярск, 1997.
 23. **Бахрах, Д. Н.** Административное право : учеб. для вузов / Д. Н. Бахрах. – М. : БЕК, 1997.
 24. **Юсупов, В. А.** Правоприменительная деятельность органов управления / В. А. Юсупов. – М., 1997.
 25. **Новоселов, В. И.** Административные договоры / В. И. Новоселов // Конституционное и муниципальное право. – 1999. – № 1.
 26. **Мелехова, А. Ю.** Административно-правовой договор в деятельности органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Ю. Мелехова. – Орел, 2012.
 27. **Тихомиров, Ю. А.** Публичное право : учеб. / Ю. А. Тихомиров. – М., 1995.
 28. **Бахрах, Д. Н.** Административное право : учеб. для вузов / Д. Н. Бахрах. – М., 2000.
 29. **Гарячук, И. Н.** Административно-правовое регулирование служебного контракта на государственной гражданской службе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / Горячук И. Н. – Саратов, 2011.
 30. **Ульянова, А. В.** Служебный контракт и трудовой договор: общие черты и отличия (сравнительно-правовой анализ) : дис. ... канд. юрид. наук / Ульянова А. В. – М., 2013.

31. **Галимов, Р. Р.** Публично-правовое и договорное регулирование правоотношений на государственной гражданской службе : дис. ... канд. юрид. наук / Галимов Р. Р. – М., 2011. – С. 27–28.
32. **Россинский, Б. В.** Административное право : учеб. / Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – 4-е изд., перераб и доп. – М. : Норма, 2009. – С. 485–496.
33. **Мигачев, Ю. И.** Административное право Российской Федерации : учеб. для вузов / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2014. – С. 185–186.

References

1. Petrov G. I. *Sovetskoe administrativnoe pravo. Chast' obshchaya* [Soviet and administrative law. General part]. Leningrad, 1970, p. 57.
2. Abdurakhmanov A. A. *Administrativnye dogovora v OVD: dis. kand. jurid. nauk* [Administrative contracts in the Interior Departments: dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Moscow, 1996.
3. Vakhidov A. T. *Organizatsionno-pravovye osnovy postupleniya grazhdan na voennuyu sluzhbu po kontraktu v Vooruzhennye sily Rossiyskoy Federatsii: dis. kand. jurid. nauk.* [Organizational-legal basis of citizens' joining the military service by contract into the Armed forces of the Russian Federation: dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Moscow, 1996.
4. Demin A. V. *Administrativnye dogovory: dis. kand. jurid. nauk.* [Administrative contracts: dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Ekaterinburg, 1996.
5. Klimkin N. S. *Kontrakt o sluzhbe v organakh vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii: administrativno-pravovoy aspekt: dis. kand. jurid. nauk.* [Contract for service in the interior departments of the Russian Federation: administrative-legal aspects: dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Saratov, 2002.
6. Shcherbakova L. V. *Administrativno-dogovornoe obyazatel'stvo: pravovaya priroda i teoretiko-prikladnye problemy ispolneniya: dis. kand. jurid. nauk.* [Administrative-contractual liabilities: legal nature and theoretical-applied problems of execution: dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Chelyabinsk, 2013.
7. Tikhomirov Yu. A. *Administrativnoe pravo i protsess: Polnyy kurs* [Administrative law and process: full course]. Moscow: Izd. Tikhomirova M. Yu., 2008.
8. Kurchevskaya S. V. *Administrativnyy dogovor: formirovanie sovremennoy teorii i osnovnye problemy: dis. kand. jurid. nauk.* [Administrative contract: formation of modern theory and basic problems: dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Voronezh, 2002.
9. Breban G. *Frantsuzskoe administrativnoe pravo* [French administrative law]. Moscow, 1988.
10. Starilov Yu. N. *Gosudarstvo i pravo* [State and law]. 1996, no. 12, pp. 40–52.
11. Vedel' Zh. *Administrativnoe pravo Frantsii* [Administrative law of France]. Moscow, 1973.
12. Starilov Yu. N. *Kurs obshchego administrativnogo prava: v 3 t.* [Course of general administrative law: in 3 volumes]. Moscow: NORMA, 2002, vol. II.
13. Ivanovskiy V. V. *Rossiyskoe politseyskoe (administrativnoe) pravo: ucheb.* [Russian police (administrative) law: textbook]. Kazan, 1908.
14. Elistratov A. I. *Osnovnye nachala administrativnogo prava* [Fundamentals of administrative law]. Moscow, 1922.
15. Kobalevskiy V. L. *Ocherki sovetskogo administrativnogo prava* [Essays on soviet administrative law]. Kiev, 1924.
16. Speranskaya K. *Vestnik Verkhovnogo Suda SSSR* [Bulletin of the Supreme Court of the USSR]. 1928, no. 3 (12).

17. Yampol'skaya Ts. A. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law]. 1966, no. 10.
18. Novoselov V. I. *Pravovedenie* [Jurisprudence]. 1969, no. 3, pp. 40–45.
19. Petukhov A. V. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2009, no. 3 (11), pp. 3–11.
20. Rozenfel'd V. G., Starilov Yu. N. *Pravovedenie* [Jurisprudence]. 1996, no. 4.
21. Tikhomirov Yu. A. *Pravovedenie* [Jurisprudence]. 1990, no. 5.
22. Demin A. V. *Obshchie voprosy teorii administrativnogo dogovora* [Common problems of the administrative contract theory]. Krasnoyarsk, 1997.
23. Bakhrakh D. N. *Administrativnoe pravo: ucheb. dlya vuzov* [Administrative law: textbook for universities]. Moscow: BEK, 1997.
24. Yusupov V. A. *Pravoprimenitel'naya deyatel'nost' organov upravleniya* [Law enforcement activity of administrative bodies]. Moscow, 1997.
25. Novoselov V. I. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo* [Constitutional and municipal law]. 1999, no. 1.
26. Melekhova A. Yu. *Administrativno-pravovoy dogovor v deyatel'nosti organov vnutrennikh del: avtoref. dis. kand. yurid. nauk* [Administrative-legal contract in the interior bodies' activity: author's abstract of dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Orel, 2012.
27. Tikhomirov Yu. A. *Publichnoe pravo: ucheb.* [Public law: textbook]. Moscow, 1995.
28. Bakhrakh D. N. *Administrativnoe pravo: ucheb. dlya vuzov* [Administrative law: textbook for universities]. Moscow, 2000.
29. Garyachuk I. N. *Administrativno-pravovoe regulirovanie sluzhebnoho kon-trakta na gosudarstvennoy grazhdanskoy sluzhbe Rossiyskoy Federatsii: dis. kand. yurid. nauk* [Administrative-legal regulation of official contracts for government civil service of the Russian Federation: dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Saratov, 2011.
30. Ul'yanova A. V. *Sluzhebnyy kontrakt i trudovoy dogovor: obshchie cherty i otlichiya (sravnitel'no-pravovoy analiz): dis. kand. yurid. nauk* [Official contract and labour contract: common features and differences (comparative-legal analysis): dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Moscow, 2013.
31. Galimov R. R. *Publichno-pravovoe i dogovornoe regulirovanie pravootnosheniy na gosudarstvennoy grazhdanskoy sluzhbe: dis. kand. yurid. nauk* [Public-legal and contractual regulation of legal relationships at government civil service: dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Moscow, 2011, pp. 27–28.
32. Rossinskiy B. V., Starilov Yu. N. *Administrativnoe pravo: ucheb.* [Administrative law: textbook]. Moscow: Norma, 2009, pp. 485–496.
33. Migachev Yu. I., Popov L. L. *Administrativnoe pravo Rossiyskoy Federatsii: ucheb. dlya vuzov* [Administrative law of the Russian Federation: textbook for universities]. Moscow: Yurayt, 2014, pp. 185–186.

Климкин Николай Степанович

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-
правовых дисциплин, Пензенский
филиал Международного независимого
эколого-политологического
университета (Академия МНЭПУ)
(Россия, г. Пенза, ул. Калинина, 33а)

E-mail: 310361@bk.ru

Klimkin Nikolay Stepanovich

Candidate of juridical sciences, associate
professor, head sub-department of criminal
law disciplines, Penza branch of International
Independent University of Ecology
and Political Science «MNEPU Academy»
(33a Kalinina street, Penza, Russia)

УДК 342.9

Климкин, Н. С.

Административный договор в системе договорных отношений Российской Федерации / Н. С. Климкин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 2 (30). – С. 43–55.